

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA
O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

Poslovni broj spisa: St-516/2011

Dužnik: STARČEVIĆ d.o.o. SLAVONSKI BROD, Juraja Dobrile b.b.,
OIB: 06989595644

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU 9-10/2021

1. Stanje **ovršnih** postupaka koji se vode na nekretninama stečajnog dužnika prikazano je niže:

BROJ I SUD	Ovr-2508/17, Općinski sud u Slavonskom Brodu
PREDMET SPORA	Ovrha na nekretnini ovršenika upisanoj u zk. ul. broj 5209 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4707/1, kč.br. 4708, kč.br. 4709, kč.br. 4710/9 i kč.br. 4710/10
STRANKE	Ovrhovoditelji: 1. Privredna banka Zagreb d.d. 2. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava 3. Damir Ocvirek
<p>Ovrhovoditelj Privredna banka Zagreb d.d. pokrenuo je ovrhu radi naplate svoje tražbine po Sporazumima o osiguranju novčanih tražbina, u kojima je stečajni dužnik založni dužnik, a ovrsi su kasnije pristupila i druga dva ovrhovoditelja.</p> <p>U predmetu je provedeno vještačenje po sudskom vještaku, čime je utvrđena vrijednost nekretnine u iznosu od 451.739,07 eura u kunsjoj protuvrijednosti.</p> <p>Na drugoj javnoj dražbi održanoj 1.7.2021. nekretnina je prodana kupcu Marku Baturu za iznos od 1.119.000,00 kuna.</p> <p>Ročište za diobu kupovnine održano je 28.9.2021. te je sud 8.10.2021. donio rješenje o namirenju.</p>	

BROJ I SUD	Ovr-3129/15, Općinski sud u Slavonskom Brodu
PREDMET SPORA	Ovrha na nekretnini ovršenika upisanoj u zk. ul. broj 2044 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 1022.

STRANKE	Ovrhovoditelji: 1. PLAMA-PUR d.o.o. 2. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava 3. Damir Ocvirek
<p>Ovrhu je 11.6.2007. pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o. pod brojem Ovr-1072/2007. Budući da je nešto kasnije i Republika Hrvatska – Porezna uprava pokrenula ovrhu na nekretnini pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, pod brojem Ovr-1029/2008, taj je ovrhovoditelj pristupio ovrshi koju je pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o., tako da se u nastavku vodio jedan ovršni postupak na nekretnini.</p> <p>Kasnije je i ovrhovoditelj Damir Ocvirek pokrenuo ovrhu na novčanoj tražbini protiv stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu, pod poslovnim brojem Ovr-1214/2012, pa je i taj ovrhovoditelj pristupio već pokrenutom ovršnom postupku na nekretnini.</p> <p>Dakle, sve tri pokrenute ovrhe na nekretnini zapravo se vode u jednom ovršnom predmetu, i to onom koji je pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o. Danas se taj ovršni postupak vodi pod poslovnim brojem Ovr-3129/2015.</p> <p>U navedenom ovršnom predmetu prvo ročište za javnu dražbu održano je 22.12.2015. i bilo je bez uspjeha, dok je drugo ročište koje je trebalo biti održano 28.1.2016. odgođeno rješenjem suda od 28.1.2016. dok se ne riješi spor koji se pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu vodi pod brojem P-36/2018 radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe koju je pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o.</p> <p>Budući da je u tom postupku donesena drugostupanjska odluka postala pravomoćna, postupak je nastavljen rješenjem suda od 4.5.2021.</p> <p>Ročište za drugu javnu dražbu bilo je određeno za 21.9.2021., ali je sud na tom ročištu donio rješenje da se ta dražba neće održati kako bi se ovršeniku dalo vrijeme da odgovori na podneske ovrhovoditelja Plama-Pur i založnog vjerovnika Vladimira Starčevića.</p> <p>Podneskom od 6.9.2021. ovrhovoditelj Plama-Pur predložio je da sud prije ročišta za drugu javnu dražbu odredi ponovno vještačenje sadašnje tržišne vrijednosti nekretnine jer je od prošle procjene vrijednosti prošlo 12 godina, a u međuvremenu je stupio na snagu i Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina.</p> <p>Podneskom od 13.9.2021. založni vjerovnik Vladimir Starčević predložio je odgodu ovrhe jer je u tijeku parnični postupak založnog dužnika odnosno razlučnog vjerovnika protiv ovrhovoditelja i ovršenika radi utvrđenja da je ništetan ugovor o kratkoročnom kreditu sklopljen između ovršenika kao korisnika kredita i ovrhovoditelja kao davatelja kredita.</p> <p>Podneskom od 8.10.2021. ovrhovoditelj i založni vjerovnik Porezna uprava usprotivio se prijedlogu založnog vjerovnika Vladimira Starčevića kojim se predlaže odgoda ovrhe te predlaže nastavak ovršnog postupka.</p>	

2. Stanje **parničnih** postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka prikazano je niže:

BROJ I SUD	P-36/18, Općinski sud u Slavonskom Brodu
PREDMET SPORA	Parnica radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

STRANKE	Tužitelj:	Stečajni dužnik
	Tuženik:	PLAMA-PUR d.o.o.
<p>Tužbeni zahtjev podnio je stečajni dužnik još prije otvaranja stečaja s tvrdnjom da je ugovor o zajmu na kojem se temelji tražbina PLAMA-PUR d.o.o. ništetan, odnosno da nije ni nastao. Zahtjev je prihvaćen presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 2.6.2011., poslovni broj P-896/2008, ali je po žalbi PLAMA-PUR d.o.o. rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu ta presuda ukinuta te je predmet vraćen na ponovno suđenje.</p> <p>U ponovnom postupku tužbeni zahtjev je odbijen presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu od 29.3.2019., poslovni broj P-36/2018, protiv koje je stečajni dužnik izjavio žalbu koju je Županijski sud u Slavonskom Brodu odbio presudom od 27.5.2019. Protiv te presude stečajni dužnik izjavio je reviziju 29.7.2019. Odvjetnik koji je zastupao stečajnog dužnika u ponovnom postupku podnio je reviziju protiv te odluke, ali s obzirom na to da ne postoji interes stečajnog dužnika da se taj postupak nastavlja, stečajni upravitelj odustao je od te revizije. Sud još nije donio odgovarajuće rješenje o odustanku.</p>		

BROJ I SUD	P-49/2018, Trgovački sud u Osijeku, SS u Slavonskom Brodu	
PREDMET SPORA	Utvrđenje ništetnosti ugovora o kratkoročnom kreditu	
STRANKE	Tužitelj:	Vladimir Starčević
	Tuženik:	1. Stečajni dužnik 2. PLAMA-PUR d.o.o.
<p>Postupak je pokrenut 31.1.2018., radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kratkoročnom kreditu sklopljenog između prvotuženika, stečajnog dužnika, i drugotuženika, PLAMA-PUR d.o.o., čija je vrijednost 120.074,10 EUR. Na temelju tog ugovora o kreditu PLAMA-PUR d.o.o. na nekretnini u vlasništvu prvotuženika ima upisanu hipoteku ispred hipoteke Vladimira Starčevića, pa g. Starčević vjerojatno smatra da će, ako uspije pobiti taj ugovor, njegova hipoteka dobiti pravo prvenstva.</p> <p>Stečajni dužnik zauzeo je pasivno držanje u toj parnici iz razloga što to najviše odgovara njegovim interesima jer je za njega irelevantno tko će od tolikih založnih vjerovnika imati prvenstveno u naplati iz zaloga i u tom smislu mu ne smeta što bi g. Starčević eventualno uspio u parnici, a jedino mu je važno da izbjegne plaćanje troškova, za što ima najviše šanse ako se bude držao pasivno. U tom je postupku 9.2.2021. održano ročište, na kojem je proveden dokaz saslušanjem vještakinje financijske struke o okolnostima iz njezinog nalaza. Budući da se tijekom saslušanja ispostavilo da postoje nelogičnosti u vezi s podacima iz financijskih izvješća koja su dostavljena Poreznoj upravi i onih koja su objavljeni na stranicama FINA-e, prihvaćen je prijedlog drugotuženika da se od Porezne uprave pribave financijska izvješća s priložima za 2004.</p> <p>Ročište za glavnu raspravu održano je 13.10.2021..</p>		

BROJ I SUD	P-408/18, Trgovački sud u Osijeku, SS u Slavonskom Brodu	
PREDMET SPORA	Radi predaje nekretnina u posjed i povrat stečenog bez osnove	
STRANKE	Tužitelj:	Stečajni dužnik
	Tuženik:	TIPLA d.o.o. u stečaju

U dijelu u kojem se traži isplata stečenog bez osnove tužba je odbačena rješenjem od 12.10.2020., protiv čega je stečajni dužnik podnio žalbu 21.10.2020. povodom koje je Visoki trgovački sud 3.12.2020. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku Trgovački sud u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu ponovno je odbacio tužbu te je stečajni dužnik protiv tog rješenja podnio žalbu 19. svibnja 2021.

TIPLA d.o.o. brisana je iz sudskog registra 7.1.2021., pa je sud prekinuo postupak rješenjem od 19. srpnja 2021. u odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim se traži predaja nekretnina u posjed.

Stečajni upravitelj Stečajne mase iz Tipla d.o.o. podneskom od 30.4.2021. postavio je pitanje svrsishodnosti daljnjeg vođenja ovog postupka jer je, po njegovom mišljenju, jasno da je gđa Marija Markovinović-Starčević, a ne Stečajna masa iza Tipla d.o.o. posjednik nekretnina.

Međutim, kako proizlazi iz obrazloženja rješenja suda od 3.10.2019. gđa Marija Markovinović-Starčević tvrdi da je u posjedu samo katastarske čestice 4710/10, a ne i ostalih nekretnina upisanih u zk. ul. 5209 i 2044. Što se tiče tih ostalih nekretnina, prema saznanjima stečajnog upravitelja, nakon brisanja Tipla d.o.o. u stečaju one su trebale biti u posjedu gđe Markovinović, kao osnivačice i jedine članice tog društva, s kojom je stečajni upravitelj vodio i pregovore oko sklapanja ugovora o zakupu koji je ona trebala sklopiti u ime Tipla d.o.o. Stečajni upravitelj zatražio je od gđe Markovinović da mu preda u posjed navedene nekretnine, ali ona se o tom njegovom zahtjevu nije očitovala, pa je stečajni upravitelj protiv nje podnio kaznenu prijavu DORH-u.

Stečajni upravitelj podneskom od 20.4.2021. zatražio je i od stečajnog suda da u skladu s čl. 216. st. 3. Stečajnog zakona naloži Mariji Markovinović-Starčević da mu preda u posjed navedene nekretnine, no sud je taj prijedlog odbacio rješenjem od 23.8.2021.

Prema tome, a u skladu s podneskom stečajnog upravitelja od 8.9.2021. kojim je stečajni upravitelj odgovorio na podnesak Stečajne mase iza Tipla d.o.o., stečajni upravitelj smatra da je bilo potrebno voditi ovaj postupak upravo zbog nemogućnosti da se utvrdi točnost informacija o tome tko drži u posjedu nekretnine.

No nakon što je Tipla d.o.o. brisana iz sudskog registra, nekretnine upisane u zk. ul. br. 5209 k.o. Slavonski Brod prodane, a prema najnovijim neprovjerenim informacijama u posjedu jedine preostale nekretnine koja još nije prodana, one upisane u zk. ul. br. 2044 k.o. Slavonski Brod, društvo Petrom d.o.o., stečajni upravitelj više ne vidi svrhu vođenja ovog postupka. Međutim, stečajni upravitelj iza Tipla d.o.o. preuzeo je postupak te je sud rješenjem od 27.9.2021. odredio da se postupak nastavlja. Ako povuče tužbu u ovoj fazi postupka, stečajni dužnik snosit će troškove postupka i druge strane, pa je u tijeku dogovor s drugom stranom oko toga da stečajni dužnik povuče tužbu, ali da svaka strana snosi svoje troškove.

BROJ I SUD	P-112/2020, Trgovački sud u Osijeku, SS u Slavonskom Brodu	
PREDMET SPORA	Radi izlučenja nekretnina iz stečajne mase	
STRANKE	Tužitelji:	1. Marija Markovinović-Starčević 2. Vladimir Starčević
	Tuženik:	Stečajni dužnik
<p>Tužitelji su podnijeli tužbu protiv stečajnog dužnika smatrajući da imaju izlučno pravo na dijelu nekretnine upisane u zk. ulošku broj 5209 k.o. Slavonski Brod, i to k.č.br. 4710/10, koji je predmet ovrhe koja se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pod brojem Ovr-2508/17.</p> <p>Presudom od 31.3.2021. sud je prihvatio tužbeni zahtjev, utvrdio da navedeni dio nekretnine nije stečajna masa stečajnog dužnika te utvrdio da su tužitelji vlasnici navedene nekretnine. Stečajni dužnik podnio je 15.4.2021. žalbu na ovu presudu.</p>		

3. U odnosu na preuzimanje u posjed pokretne imovine stečajnog dužnika, stečajni upravitelj poduzeo je sljedeće radnje:

Stečajni upravitelj je 30.3.2021. godine proveo javnu dražbu pokretnina (namještaja) i zaprimio jednu ponudu, koju je prosljedio Poreznoj upravi Slavonski Brod i od koje je dobio odgovor da ponuda nije prihvatljiva te je nastavio oglašavati prodaju shodno odluci skupštine vjerovnika. Prodaja pokretnina - namještaja je bila oglašena osam puta na način da se tražila najbolja ponuda bez uvjeta najniže vrijednosti. Tijekom čitavog oglašavanja primljena je jedna ponuda, koju je Porezna uprava odbila. Porezna uprava je dala suglasnost da stečajni upravitelj predmetne pokretnine ponudi besplatno za humanitarne svrhe.

Stroj koji je na popisu Porezne Uprave naveden kao "stroj za ... i rezanje spužve", knjigovodstvene vrijednosti 30.000 kn pronađen je od strane MUP-a i u tijeku je sedma objava poziva na ponudu za taj stroj po vrijednosti ne nižoj od 4.500 kn. Do sada nije bilo ponuda.

4. U odnosu na nepokretnu imovinu stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je gospođu Markovinović-Starčević putem jedine mu poznate njene email adrese više puta pozvao da mu preda u posjed nekretnine stečajnog dužnika, a kako odgovor nije dobio, stečajni upravitelj je DORH-u uputio prijavu o pretpostavci kaznenog postupanja gospođe Markovinović-Starčević te uputio prijedlog Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalnoj službi u Slavonskom Brodu, da na temelju čl. 216. st. 3. Stečajnog zakona naloži gđi Mariji Markovinović-Starčević da preda u posjed nekretnine stečajnog dužnika koje su ranije bile u posjedu društva TIPLA d.o.o. u stečaju. Sud je taj prijedlog stečajnog upravitelja odbacio rješenjem od 23.8.2021..

U međuvremenu su nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk. ul. br. 5209 k.o. Slavonski Brod prodane u ovršnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu vodi pod br. Ovr-2508/2017, pa više ne postoji potreba za njihovom predajom u posjed stečajnom dužniku. Jedina preostala nepokretna imovina stečajnog dužnika jest nekretnina upisana u zk. ul. br. 2044 k.o. Slavonski Brod koja je u 2/3 vlasništvu stečajnog dužnika i u vezi s kojom se i dalje vodi spor pod brojem P-408/18.

U odnosu na tu nekretninu stečajni upravitelj stupio je u kontakt sa suvlasnikom nekretnine, društvom Đuro Đaković, koje ga je obavijestilo da je u posjedu nekretnine društvo Petrom d.o.o., čiji je jedini član g. Martin Starčević, sin Vladimira i Marije Starčević. Stečajni upravitelj smatra da bi najbrži put za rješavanje pitanja predaje u posjed te nekretnine bila njena prodaja u već spomenutom pokrenutom ovršnom postupku.